

ПРОТОКОЛ № 4

В изпълнение на чл.57, ал.3 от ППЗОП, и решение на комисията №4 от Протокол №3, на 13.01.2017г. в профила на купувача на МВНР- (<http://www.mfa.bg/bg/events/174/45/4839/index.html>), беше публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отварянето на Ценовите предложения.

На 18.01.2017 г. от 13:00 часа, в зала № 107 в сградата на МВНР в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и решение №3 от протокол №3, , комисия назначена със Заповед № 95-00-297/29.07.2016 г. на и.д. главен секретар на МВНР, проведе публично заседание, на което отвори и оповести Ценовите предложения на допуснатите участници, подадени за участие в ускорена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина и съпътстващи дейности за нуждите на Министерство на външните работи”**. Процедурата е вписана в РОП на АОП с УИН: 00105-2016-0004, открита с Решение № 37-00-9 от 15.07.2016 г. с РОП №740149 и Обявление с РОП № 740148, публикувани на 15.07.2016 г., и Обявление № 242650, брой S 135 от 15.07.2016 г., публикувано в ОВ на ЕС на 15.07.2016 г. Комисията заседава в следния състав:

I. Състав на комисията:

- Председател: 1. Мария Стоева – директор на дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване” (УС и МТО);
- и членове: 2. Мюмин Емин – специалист в отдел „Счетоводство”, дирекция „Бюджет и финанси”;
3. Мариела Муртева – главен юрисконсулт в отдел ОП, дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване”;
4. Евгения Захаријева – началник на отдел „Обществени поръчки”, дирекция УС и МТО(заемаща посочената длъжност считано от 11.11.2016г);

5. Михаил Захариев – лице с професионална компетентност по предмета на поръчката.

II. Председателят на комисията след като установи, че комисията е в пълен състав, откри заседанието. На публичното заседание присъстваха следните представители на участниците:

1. Симона Христова, упълномощен представител на „Аргус Травел Интернешънъл” ЕООД, съгласно представено копие на пълномощно, подписано от Николай Шопов - управител на „Аргус Травел Интернешънъл” ЕООД;

2. Диана Итова - управител на „Кети Травъл” ЕООД;

Присъстващите представители на участниците вписаха имената си в присъствен списък.

В изпълнение на изискванията на чл. 57 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на Ценовите предложения на допуснатите участници по реда на тяхното подаване. Председателят на комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри”, и обяви предложените от участниците такси, както следва:

1. Ценово предложение на „Кети Травъл” ЕООД:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – **19,00** (деветнадесет) лева без ДДС;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа – **29,00** (двадесет и девет) лева без ДДС и

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

2. Ценово предложение на „Посока Ком” ООД:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – **19,00** (деветнадесет, 00) лева без ДДС;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа – **29,00** (двадесет и девет, 00) лева без ДДС и

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

3. Ценово предложение на „Хорнит” ООД:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – **29,00** (двадесет и девет, 00) лева без ДДС;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа – **29,00** (двадесет и девет, 00) лева без ДДС и

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина – **9,90** (девет лева и деветдесет стотинки) без ДДС;

4. Ценово предложение на „Атлас Травелс“ ЕООД:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа – **0,01** (една стотинка) без ДДС и

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

5. Ценово предложение на „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа – **0,01** (една стотинка) без ДДС и

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

6. Ценово предложение на „България ЕР“ АД:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа – **10,00** (десет) лева без ДДС и

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина – **0,01** (една стотинка) без ДДС;

С това публичното заседание на комисията приключи.

III. Комисията продължи своята работа на закрито заседание и пристъпи към разглеждане и проверка на ценовите предложения на участниците, за

съответствие с изискванията на Възложителя. Комисията установи, че ценовите предложения на участниците са изготвени в съответствие с приложения в документацията за участие – Образец №5. Предлаганите от участниците такси за издаване на самолетен билет и обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина са положително число, равно или по-голямо от 0,01. Всички такси са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

IV. Комисията пристъпи към изпълнение на Чл.72. (1) от ЗОП, като направи проверка за необичайно благоприятни оферти в ценовите предложения на участниците по различните показатели за оценка (**Ф1, Ф2 и Ф3**), подлежащи на оценяване. При направените изчисления бяха установени предложения в офертите на участниците, свързани с предложените такси, които, е с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, както следва:

А) За показател Ф1 – „такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа“, комисията установи, че предложенията на участниците „Атлас Травелс“ ЕООД, „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД и „България ЕР“ АД, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

№	Участник	Ценово предложение	Средна стойност на предложенията на останалите участници	отклонение %
1	„Кети Травъл“ ЕООД	19,00	9,99	-90,27
2	„Посока Ком“ ООД	20,00	9,79	-104,37
3	„Хорнит“ ООД	29,90	7,81	-283,04
4	„Атлас Травелс“ ЕООД	0,01	13,78	99,93
5	„Юнайтед Травъл“	0,01	13,78	99,93

	Ейджънси" ЕООД			
6	„България ЕР" АД	0,01	13,78	99,93

Б) За показател Ф2 – „такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа“, комисията установи, че предложенията на участниците „Атлас Травелс" ЕООД, „Юнайтед Травъл Ейджънси" ЕООД и „България ЕР" АД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

№	Участник	Ценово предложение	Средна стойност на предложенията на останалите участници	отклонение %
1	„Кети Травъл" ЕООД	29,00	13,98	-107,38
2	„Посока Ком" ООД	30,00	13,78	-117,64
3	„Хорнит" ООД	29,90	13,80	-116,60
4	„Атлас Травелс" ЕООД	0,01	19,78	99,95
5	„Юнайтед Травъл Ейджънси" ЕООД	0,01	19,78	99,95
6	„България ЕР" АД	10,00	17,78	43,77

В) За показател Ф3 – „такса за хотелско настаняване (такса обслужване) комисията установи, че предложенията на участниците „Кети Травъл" ЕООД, „Посока Ком" ООД, „Атлас Травелс" ЕООД, „Юнайтед Травъл Ейджънси" ЕООД и „България ЕР" АД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

№	Участник	Ценово предложение	Средна стойност на предложенията на останалите участници	отклонение %
---	----------	--------------------	--	--------------

1	„Кети Травъл” ЕООД	0,01	1,99	99,50
2	„Посока Ком” ООД	0,01	1,99	99,50
3	„Хорнит” ООД	9,90	0,01	-98 900,00
4	„Атлас Травелс” ЕООД	0,01	1,99	99,50
5	„Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД	0,01	1,99	99,50
6	„България ЕР” АД	0,01	1,99	99,50

Във връзка с гореустановеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от участниците такси по съответните показатели, като определи 5 (пет) дневен срок за отговор от датата на получаване на искането.

На 26.01.2017 г. в стая № МЗ, в 13:30 часа, комисията продължи своята работа в закрито заседание, в следния състав:

Председател:

1. Мария Стоева – директор на дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване” (УС и МТО) и

Членове:

2. Мюмин Емин – специалист в отдел „Счетоводство”, дирекция „Бюджет и финанси”;

3. Мариела Муртева – главен юрисконсулт в отдел ОП, дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване” –

4. Евгения Захариева – началник на отдел „Обществени поръчки”, дирекция УС и МТО;

5. Михаил Захариев – лице с професионална компетентност по предмета на поръчката.

След като установи, че комисията е в пълен състав, председателя на комисията откри заседанието.

V. Комисията констатира, че в законоустановения срок са представени изисканите от „Кети Травъл” ЕООД, „Посока Ком” ООД, „Атлас Травелс” ЕООД,

„Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД и „България ЕР“ АД писмени обосновки, както следва:

- писмената обосновка на „Кети Травъл“ ЕООД е постъпила в МВнР на 24.01.2017г;

- писмената обосновка на „Посока Ком“ ООД е постъпила в МВнР на 24.01.2017г;

- писмената обосновка на „Атлас Травелс“ ЕООД е постъпила в МВнР на 24.01.2017г;

- писмената обосновка на „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД е постъпила в МВнР на 24.01.2017г;

- писмената обосновка на „България ЕР“ АД е постъпила в МВнР на 24.01.2017г.,

Комисията продължи работата си с оценка на получените обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, от ЗОП, на които се позовава съответния участник, и установи следното:

1. В писмената обосновка на „Кети Травъл“ ЕООД по показател **Ф3**, **участникът** твърди, че за предложената *„такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина“* от методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, са изложени конкретни и обективни обстоятелства, обосноваващи предложената такса, като: „(

заличено съгл. 102(1) от ЗОП

Участникът е обосновал ценовото си предложение по показател **Ф3**, като се е позовал на обстоятелства, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, **отнасящи се до икономически особености на предоставяните услуги и наличие на изключително благоприятни условия, и възможност за икономично изпълнение на поръчката.**

Участникът е посочил, че информацията, съдържаща се в обосновката му има конфиденциален характер.

Като се запозна, анализира и обсъди представената от участник „Кети Травъл“ ЕООД писмена обосновка по показател **Ф3** – „такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина“, комисията установи, че в същата се съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи ценовото му предложение по показател **Ф3**.

I заличено съгл. чл. 102 (1) от ЗОП

I

Описаните икономически решения са обективни и кореспондират с икономическите особености на предоставяните услуги, което обуславя постигане на изключително благоприятни условия.

Предвид изложените констатации, комисията единодушно прие обосновката на участник с оферта вх. № 2/ОП/15 „Кети Травъл“ ЕООД.

2. В писмената обосновка на „Посока Ком“ ООД по показател **Ф3** – „такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина“, са изложени конкретни и обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена по показателя от методиката.

Участникът е обосновал ценовото си предложение по показател **Ф3** като се е позовал на обстоятелства, съгласно чл. 72, ал. 2, от ЗОП, **отнасящи се до икономически особености на предоставяните услуги** и наличие на изключително благоприятни условия и възможност за икономично изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че информацията, съдържаща се в обосновката му има **конфиденциален характер**.

След като разгледа и обсъди обосновката, представена от „Посока Ком“ ООД, комисията счита, че в същата се съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи ценовото му предложение по показател **Ф3** – такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина.

а
т
в
а. Описаните икономически решения са обективни и кореспондират с икономическите особености на предоставяните услуги.

Предвид изложените констатации, комисията единодушно прие обосновката на участник с оферта вх. № 3/ОП/15 „Посока Ком” ООД.

3. В писмената обосновка на „Атлас Травелс” ЕООД по показатели:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа;

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина, участникът е обосновал ценовото си предложение, както следва:

По горепосочените показатели, същия се е позовал на обстоятелства, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, отнасящи се до **„икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения, наличие на изключително благоприятни условия и оригиналност на предложението”** си. Участникът е посочил, че информацията, съдържаща се в обосновката му има **конфиденциален характер**.

В писмената си обосновка участника „Атлас Травелс” ЕООД, декларира наличието на изключително благоприятни условия, при следните аргументи:

1) I

заличено съгл. 102(1) от ЗОП

2) Участникът също така е декларирал наличие на

3)

4)

5) В обосновката, участникът е представил информация, относно начина на формиране на предложените от него стойности на показателите за оценка, като се е позовал

заличено съгл. чл. 102(1) от ЗОП

което му позволява да предложи оферираниите стойности.

След като се запозна и анализира обективността на предоставената от участник „Атлас Травелс“ ЕООД писмена обосновка по точки 1)-5), комисията счита, че:

- Посочените в точка 1) обстоятелства са част от задължителните изисквания на Възложителя на настоящата обществена поръчка (съгласно т. 1 и т. 8 от Раздел V – Техническа спецификация от документацията за участие в процедурата), които следва да се спазват и са приложими за всички участници, съгласно чл.101, ал.5 от ЗОП, поради което комисията счита, че посоченото обстоятелство не е основание за постигане на най-ниска такса при изпълнение предмета на поръчката, с оглед на факта, че всички участници, с представянето на офертите си, са длъжни да изпълнят обществената поръчка в съответствие с

изискванията в документацията и Техническата спецификация и при същите условия. Участникът е декларирал наличие на

представени на българския пазар (

, а именно – на

заличено съгл. чл. 102(1) от ЗОП, както и на редица други

, описани подробно в обосновката на участника.

- По точка 2), посоченото обстоятелство не е основание за постигане на най-ниска такса при изпълнение предмета на поръчката, защото същото е част от задължителните изисквания на Възложителя по изпълнение на описаната услуга, комисията счита, че същото е в обхвата на настоящата обществена поръчка (съгласно т. 1 от Раздел V – Техническа спецификация от документацията за участие в процедурата), което е приложимо за всички участници, съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП. Експертните познания и опит също не се явяват основание за намаляване на крайните цени към клиентите при изпълнение предмета на поръчката. Участникът се е запознал с документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка и е декларирал в т. 1 от Предложението си за изпълнение на поръчката, че ще осигури възможност за приемане и изпълнение на услугите в рамките на работното време на Министерство на външните работи (от 09.00 ч. до 17.30 ч.) – всеки работен ден. Също така са изразили готовност да осигурят възможност за приемане и изпълнение на заявките на Възложителя по всяко време на денонощието, включително в извън работно време, почивни и празнични дни.

- Относно декларираното в т. 3) обстоятелство за наличие

заличено съгл. 102(1) от ЗОП е неотнормено към

предложената ниска такса, предвид, че това е задължително изискване на Възложителя на настоящата обществена поръчка (съгласно т. 3.4. от Раздел III – Критерии за подбор), поради което комисията счита, че посоченото обстоятелство няма отношение към начина на образуване на предложените от него стойности на показателя за оценка, с оглед на факта, че всички допуснати участници имат внедрена система за управление на качеството в съответствие със стандарта БДС

EN ISO 9001:2008 и са поставени при равни условия, което не обуславя по-ниската предложена такса.

- По отношение на описаните факти по точка 4), комисията счита, че участникът не е посочил начина, по който посоченото обстоятелство се отнася към начина на образуване на предложените от него стойности на показателите за оценка – **Ф1 и Ф2**.

- След запознаване с представената от участника писмена обосновка по отношението на коментарите, описани в точка 5), комисията счита, че разясненията са приложими само по отношение на **показателя Ф3**, предвид, че

заличено съгл. 102(1) от ЗОП позволяват на всеки от участниците, които имат преференциални такси и търговски споразумения /договори с резервационни системи и с доставчици на туристически услуги, поради обстоятелството, че печалбата им се формира именно от получаваните комисионни. Това е обективно обстоятелство, свързано с икономическите особености на предоставяните услуги, които обуславят наличието на изключително благоприятни условия.

- Във връзка с изложените в т. 1) - т. 5) мотиви, комисията установи, че представената от участник „Атлас Травелс“ ЕООД писмена обосновка не съдържа информация за начина на образуване на предложената стойност за всеки от показателите по отделно. Описаните обстоятелства в т. 1)- т. 5) по горе, излагат задълженията на участника, описани като минимални в документацията за обществената поръчка, поради което комисията намира, че формирането на предложените такси **по показатели Ф1 и Ф2**, не се основава на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, свързани с оригиналност на предложеното от участника решение, избрано техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономически особености на предоставяните услуги .

С оглед на изложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията единодушно

РЕШИ:

да не приема обосновката по показатели Ф1 и Ф2 на участник с оферта вх. № 5/ОП/15 „Атлас Травелс“ ЕООД, предвид, че посочените от участника

обстоятелства в представената от него обосновка, относно начина на образуване на предложените от него стойности по цитираните по горе показатели (Ф1 и Ф2), не се основават на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, свързани с оригиналност на предложеното от участника решение, избрано техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономически особености на предоставяните услуги.

Предвид изложените констатации, комисията единодушно приема обосновката на участник с оферта вх. № 5/ОП/15 „Атлас Травелс“ ЕООД само по показател Ф3, но не и по показатели Ф1 и Ф2, като реши да не го допуска до оценяване на офертата му и неговото класиране.

4. В писмената обосновка на „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД по показатели:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа;

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина, участникът е обосновал ценовото си предложение, както следва:

По горепосочените показатели се е позовал на обстоятелства, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, **отнасящи се до икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия.**

Участникът е посочил, че информацията, съдържаща се в обосновката му има конфиденциален характер.

След запознаване и анализ на представената от участника „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД писмена обосновка, комисията установи, че участникът е декларирал наличието на изключително благоприятни условия и посочвайки следните аргументи:

1).

заличено съгл. чл. 102(1) от ЗОП

преференциални условия с определени нива на съфинансир

този начин гарантира гъвкави условия по тарифите на самолетните билети, също и бонус билети.

2). Участникът е декларирал наличие

заличено съгл. чл. 102(1) от ЗОП

След като се запозна с представената от участник „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД писмена обосновка, комисията установи, че:

- По посоченото в точка 1) обстоятелство е част от задължителните изисквания на Възложителя на настоящата обществена поръчка (съгласно т. 1 и т.8 от Раздел V – Техническа спецификация от документацията за участие в процедурата), които следва да се спазват от всички участници на основание чл. 101, ал.5 от ЗОП, поради което комисията счита, че посоченото обстоятелство не е основание за постигане на най-ниска такса при изпълнение предмета на поръчката, с оглед на факта, че всички участници, с представянето на офертите си, са длъжни да изпълнят обществената поръчка в съответствие с изискванията в документацията и Техническата спецификация и описани подробно в Техническото му предложение по настоящата процедура. Участникът най-общо е декларирал наличие на

заличено съгл. чл. 102 (1) от ЗОП

- По отношение на декларираното в точка 2) обстоятелство, считаме че същото се явява част от задължителните изисквания на Възложителя по изпълнение на настоящата обществена поръчка (съгласно т. 1 от Раздел V – Техническа спецификация от документацията за участие в процедурата), които следва да се спазват от участниците на основание чл. 101, ал.5 от ЗОП, поради което комисията счита, че посоченото обстоятелство не е основание за постигане на най-ниска такса при изпълнение предмета на поръчката, с оглед на факта, че всички участници, са декларирали съгласие да изпълнят обществената поръчка в съответствие с изискванията на документацията и Техническата спецификация.

Участникът се е запознал с документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка и е декларирал в т. 1 от Предложението си за изпълнение на поръчката, че ще осигури възможност за приемане и изпълнение на услугите в рамките на работното време на Министерство на външните работи (от 09.00 ч. до 17.30 ч.) – всеки работен ден. Също така са изразили готовност да осигурят

за Възложителя по

заличено съгл. чл. 102 (1) от ЗОП

- По повод обосновката по показател Ф3, комисията счита, че в същата се съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи ценовото му предложение, във връзка с обективните обстоятелства по повод постигнатите

заличено съгл. чл. 102(1) от ЗОП

Във връзка с изложените в т. 1 - т. 2 мотиви, комисията установи, че представената от участник „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД писмена обосновка не съдържа информация за **начина на образуване на предложената стойност за всеки от показателите по отделно.**

След като разгледа и обсъди обосновката, представена от „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД, комисията намира, че ценовото му предложение по показатели **Ф1 и Ф2** не се основава на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които обосновават предложените от участника стойности по двата показателя за оценка.

С оглед на изложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно РЕШИ да не приеме обосновката на участник с оферта вх. № 6/ОП/15 „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД поради факта, че посочените от участника обстоятелства в представената от него обосновка относно начина на образуване на предложените от него стойности по цитираните по горе показатели (Ф1 и Ф2), не се основават на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП,

свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия.

Предвид изложените констатации, комисията единодушно приема обосновката на участник с оферта вх. № 6/ОП/15 „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД само по показател Ф3, но не и по показатели Ф1 и Ф2, като реши да не го допуска до оценяване на офертата му и неговото класиране.

5. В писмената обосновка на „България ЕР“ АД по показатели:

Ф1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа;

Ф2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа;

Ф3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина, участникът е обосновал ценовото си предложение, както следва:

Участникът е посочил, че информацията, съдържаща се в обосновката му има конфиденциален характер.

След запознаване и анализ на представената от участника „България ЕР“ АД писмена обосновка, комисията установи, че в писмената си обосновка участникът се е позовал на обстоятелства, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, отнасящи се до икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, посочвайки следните аргументи: Така „България Ер“ АД се е възползвала от една страна от наличието на изключително благоприятни условия, каквито са сключените споразумения с други авиокомпании, както и от възможността си да води самостоятелна търговска политика като лицензиран въздушен превозвач.

1) По показател Ф1 – у

заличено съгл. 102(1) от ЗОП

, представляващи различни технически решения за предоставяне на услугите, които са предмет на обществената поръчка.

2) Относно показател Ф2 – “такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа”, участникът се обосновава на факта, че

заличено съгл. 102(1) от ЗОП

Като такава, за нея са налице изключително благоприятни условия за предоставяне на минимална такса за осигуряване на самолетен билет, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, защото „България Ер“ АД

заличено съгл. 102(1) от ЗОП

; поради което за „България Ер“ АД е налице и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. По тези съображения, предлаганите от авиокомпанията стойности на таксите за осигуряване на самолетен билет за дестинации, извън ЕС, са икономически обосновани и реално изпълними.

3) По повод обосновката по показател Ф3 – “такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина”, участникът обосновава ценовото си предложение, с обективни обстоятелства свързани с

заличено съгл. чл. 102(1) от ЗОП

След като се запозна и анализира на представената от участник „България Ер“ АД писмена обосновка по трите точки, комисията счита, че:

- По посочените в точка 1) от участника мотиви за показател Ф1, представляват изключително благоприятни условия за участника, тъй като търговската печалба се формира от цената на самолетните билети, които продава

заличено съгл. чл. 102 (1) от ЗОП

- По посочените в точка 2) от участника мотиви за показател Ф2, участника се е позовал на преференциални цени и отстъпки по силата на

заличено съгл. чл. 102(1) от ЗОП

- По посочените в точка 3) от участника мотиви, комисията счита, че в същата се съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи обективни обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, по отношение на реализирани

заличено съгл. 102(1) от ЗОП

След като разгледа и обсъди обосновката, представена от „България ЕР“ АД, комисията намира, че ценовите му предложения по показатели **Ф1, Ф2 и Ф3** се основават на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия.

Предвид изложените констатации, комисията единодушно прие обосновката на участник с оферта вх. № 7/ОП/15 „България ЕР“ АД, като го допусна до оценяване на офертата му и неговото класиране.

Предвид описаните по – горе мотиви, комисията

РЕШИ:

VI. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, да бъдат отстранени от участие в процедурата, участниците:

1.1. „Атлас Травелс” ЕООД - поради неприемане от комисията на офертата съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП и предвид гореизвършените констатации и описаните настоящия протокол мотиви;

1.2. „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД поради неприемане от комисията на офертата съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП и предвид гореизвършените констатации и описаните в настоящия протокол мотиви.

VII. Въз основа на констатациите, обективирани в протокол № 1, протокол № 2, протокол № 3 и в настоящия протокол, комисията

РЕШИ:

1. Допуска до класиране на ценовите оферти участниците:

„Кети Травъл” ЕООД

„Посока Ком” ООД

„Хорнит” ООД

„България Ер” АД

VIII. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на четиримата допуснати участници, съгласно обявената методика за оценка, посочена в раздел VI. от документацията за участие при ползване на критерий за възлагане – икономически най-изгодната оферта при критерии **НАЙ – НИСКА ЦЕНА (Kfin)**, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

За определяне на комплексната оценка – **Kfin – Ценова оценка** – с относителна тежест **100**, разпределена при следните показатели, се прилага следната формула:

$$Kfin = (\Phi1 \times 0,50) + (\Phi2 \times 0,30) + (\Phi3 \times 0,20)$$

Φ1 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа с коефициент на тежест **0,50**;

Φ2 – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа с коефициент на тежест **0,30**;

Φ3 – Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина с коефициент на тежест **0,20**.

Относителната тежест на показателите, определена съобразно разпоредбата на чл. 70, ал. 6 от ЗОП, е чрез посочване на конкретна стойност в рамките на общата оценка.

Оценката се извърши на база на предложените от участниците стойности за обявените показатели, както следва:

Участник	Ф1	Ф2	Ф3
„Кети Травъл” ЕООД	19,00	29,00	0,01
„Посока Ком” ООД	20,00	30,00	0,01
„Хорнит” ООД	29,90	29,90	9,90
„България ЕР” АД	0,01	10,00	0,01

1. Оферта с вх. № 2/ОП/15 от 28.07.2016 г., на „Кети Травъл” ЕООД.

$\Phi 1 = (\Phi 1_{\min} / \Phi 1_i) \times 100$, където:

$\Phi 1 = (0,01/19,00) \times 100$, т.е. **$\Phi 1 = 0,05$** ;

$\Phi 2 = (\Phi 2_{\min} / \Phi 2_i) \times 100$, където:

$\Phi 2 = (10,00/29,00) \times 100$, т.е. **$\Phi 2 = 34,48$** ;

$\Phi 3 = (\Phi 3_{\min} / \Phi 3_i) \times 100$, където:

$\Phi 3 = (0,01/0,01) \times 100$, т.е. **$\Phi 3 = 100$** ;

$K_{fin} = (0,05 \times 0,50) + (34,48 \times 0,30) + (100 \times 0,20)$

Комисията изчисли комплексната оценка (K_{fin}), както следва:

$K_{fin} = 30,37$ точки

2. Оферта с вх. № 3/ОП/15 от 28.07.2016 г., на „Посока Ком” ООД

Комисията изчисли комплексната оценка (K_{fin}), както следва:

$\Phi 1 = (\Phi 1_{\min} / \Phi 1_i) \times 100$, където:

$\Phi 1 = (0,01/20,00) \times 100$, т.е. **$\Phi 1 = 0,05$** ;

$\Phi 2 = (\Phi 2_{\min} / \Phi 2_i) \times 100$, където:

$\Phi 2 = (10,00/30,00) \times 100$, т.е. **$\Phi 2 = 33,33$** ;

$\Phi 3 = (\Phi 3_{\min} / \Phi 3_i) \times 100$, където:

$$\Phi_3 = (0,01/0,01) \times 100, \text{ т.е. } \Phi_3 = 100;$$

$$K_{fin} = (0,05 \times 0,50) + (33,33 \times 0,30) + (100 \times 0,20)$$

$K_{fin} = 30,02$ точки

3. Оферта с вх. № 4/ОП/15 от 28.07.2016 г., на „Хорнит” ООД

Комисията изчисли комплексната оценка (K_{fin}), както следва:

$$\Phi_1 = (\Phi_{1min} / \Phi_{1i}) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi_1 = (0,01/29,90) \times 100, \text{ т.е. } \Phi_1 = 0,03;$$

$$\Phi_2 = (\Phi_{2min} / \Phi_{2i}) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi_2 = (10,00/29,90) \times 100, \text{ т.е. } \Phi_2 = 33,44;$$

$$\Phi_3 = (\Phi_{3min} / \Phi_{3i}) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi_3 = (0,01/9,90) \times 100, \text{ т.е. } \Phi_3 = 0,10;$$

$$K_{fin} = (0,03 \times 0,50) + (33,44 \times 0,30) + (0,10 \times 0,20)$$

$K_{fin} = 10,07$ точки

4. Оферта с вх. № 7/ОП/15 от 28.07.2016 г., на „България ЕР” АД

Комисията изчисли комплексната оценка (K_{fin}), както следва:

$$\Phi_1 = (\Phi_{1min} / \Phi_{1i}) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi_1 = (0,01/0,01) \times 100, \text{ т.е. } \Phi_1 = 100;$$

$$\Phi_2 = (\Phi_{2min} / \Phi_{2i}) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi_2 = (10,00/10,00) \times 100, \text{ т.е. } \Phi_2 = 100;$$

$$\Phi_3 = (\Phi_{3min} / \Phi_{3i}) \times 100, \text{ където:}$$

$$\Phi_3 = (0,01/0,01) \times 100, \text{ т.е. } \Phi_3 = 100;$$

$$K_{fin} = (100 \times 0,50) + (100 \times 0,30) + (100 \times 0,20)$$

$K_{fin} = 100$ точки

IX. На основание чл.58, ал.1, от ППЗОП и съгласно раздел VI, т.2 от документацията, и при резултатите от извършената оценка на офертите съгласно обявения критерий за оценка на офертите, комисията класира участниците, в низходящ ред както следва:

1. Първо място: Оферта с вх. № 7/ОП/15 на „България ЕР“ АД с комплексна оценка от 100 точки.

2. Второ място: Оферта с вх. № 2/ОП/15 на „Кети Травъл“ ЕООД с комплексна оценка от 30,37 точки.

3. Трето място: Оферта с вх. № 3/ОП/15 на „Посока Ком“ ООД с комплексна оценка от 30,02 точки.

4. Четвърто място: Оферта с вх. № 4/ОП/15 на „Хорнит“ ООД с комплексна оценка от 10,07 точки.

Председател:

Мария Стоева:

.....

Членове:

Мюмин Емин:

.....

Евгения Захариева:

.....

Михаил Захариев:

.....

заличени съгл. чл.2 от ЗЗЛД

Мариела Муртева:

.....